

บทที่ 4 ผลการวิจัย

การวิจัย เรื่องการพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับ
เด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ
ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ 1) ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน และความต้องการในการบริหาร
จัดการศึกษาของหน่วยบริการฯ 2) ผลการสร้างรูปแบบฯ 3) ผลการทดลองใช้และประเมินผลการใช้รูปแบบ
ฯ 4) ผลการประเมินความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น ดังนี้

**ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน และความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ
ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี**

**ผลการศึกษาสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษา
พิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครูและผู้บริหาร**

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ
ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของครู และผู้บริหาร
จากการสนทนากลุ่ม แสดงดังตาราง 6 – 7 มีผลปรากฏดังนี้

ตาราง 6 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ
ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของครู (N = 11)

ประเด็น	ความคิดเห็นของครู
1. สภาพปัจจุบันด้านบุคลากร	: ผู้บริหารสถานศึกษา ครู มีความรู้ ความสามารถและ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ : ครู มีความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย : ผู้บริหารสถานศึกษา ครู มีภาวะผู้นำในการปฏิบัติงาน : ขาดการมีส่วนร่วมของหน่วยงานภายนอกในการสนับสนุน การปฏิบัติงานของ บุคลากรในหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง

ตาราง 6 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ
ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของครู (ต่อ)

ประเด็น	ความคิดเห็นของครู
2. สภาพปัจจุบันด้านงบประมาณ	<p>: หน่วยบริการได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานจากศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี</p> <p>: หน่วยบริการ ใช้จ่ายงบประมาณอย่างถูกต้อง ตามระเบียบอย่างคุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด</p> <p>: ขาดความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอกในการสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษา ในการดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง</p>
3. สภาพปัจจุบันด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ	<p>: หน่วยบริการมีการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนทั้งภายใน และภายนอกได้อย่างเหมาะสม</p> <p>: หน่วยบริการ มีการปรับปรุง ดูแลรักษา อาคาร สถานที่ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ</p> <p>: หน่วยบริการ มีวัสดุ อุปกรณ์ ในการจัดการเรียนการสอน และปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ</p> <p>: หน่วยบริการ มีแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย</p> <p>: ขาดวิทยากรภายนอกที่มีความชำนาญการในการให้ความรู้เรื่องการผลิตสื่อนวัตกรรม ให้กับผู้เรียน</p> <p>: ครูขาดทักษะในการผลิตสื่อ นวัตกรรมที่หลากหลาย</p>
4. สภาพปัจจุบันด้านการจัดการ	<p>: มีการประชุม วางแผน ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน หน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>: มีการรายงานผลการดำเนินงานของหน่วยบริการต่อสาธารณชนและหน่วยงานต้นสังกัด</p> <p>: ขาดการประสานงาน และการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกับหน่วยงานภายนอกอย่างเป็นรูปธรรม</p>

จากตาราง 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครู สรุปได้ว่า ด้านบุคลากรผู้บริหารสถานศึกษา ครู มีภาวะผู้นำในการปฏิบัติงาน มีความรู้ ความสามารถ มีความรับผิดชอบ และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในหน้าที่ แต่ยังคงขาดการมีส่วนร่วมของหน่วยงานภายนอกในการปฏิบัติงานของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ด้านงบประมาณ หน่วยบริการได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานจากศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี โดยมีการใช้

จ่ายงบประมาณอย่างถูกต้องตามระเบียบอย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด แต่ยังคงขาดความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอก ในการสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษาในการดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ หน่วยบริการ มีการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนทั้งภายใน และภายนอก มีการปรับปรุง ดูแลรักษา อาคาร สถานที่ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ รวมถึง มีแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย มีวัสดุ อุปกรณ์ ในการจัดการเรียนการสอน และการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ แต่ยังคงขาดวิทยากรภายนอกที่มีความชำนาญในการให้ความรู้ เรื่องการผลิตสื่อ นวัตกรรม ให้กับผู้เรียน และครูขาดทักษะในการผลิตสื่อ นวัตกรรม ที่หลากหลาย และด้านการจัดการ หน่วยบริการ มีการประชุม วางแผน ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และรายงานผลการดำเนินงานต่อหน่วยงานต้นสังกัดและสาธารณชน แต่ยังคงขาดการประสานงาน และการมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานกับหน่วยงานภายนอกอย่างเป็นทางการ

ตาราง 7 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง (N = 11)

ประเด็น	ความคิดเห็นของผู้ปกครอง
1. สภาพปัจจุบันด้านบุคลากร	<ul style="list-style-type: none"> : ผู้บริหารสถานศึกษามีความเป็นผู้นำในการบริหารงาน : ครูมีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอน : ผู้บริหารสถานศึกษา ครู พุดจาไพเราะเหมาะสม มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี : ผู้บริหารสถานศึกษา ครู มีกิริยา มารยาท สุภาพ เรียบร้อย : ผู้บริหารสถานศึกษา ครู มีความตั้งใจ อุทิศตนในการปฏิบัติงาน : ขาดการอบรมให้ความรู้ แก่ผู้ปกครองตามความต้องการอย่างหลากหลาย : ขาดการให้ข้อเสนอแนะจากผู้ปกครองในการปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา ครูอย่างต่อเนื่อง
2. สภาพปัจจุบันด้านงบประมาณ	<ul style="list-style-type: none"> : บุตรหลานได้รับทุนการศึกษาในมูลนิธิคุณพุ่มอย่างทั่วถึงทุกคน : บุตรหลานได้รับสื่อการเรียนการสอนที่ตรงกับความต้องการ จำเป็นพิเศษที่ระบุตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล : บุตรหลานได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างถูกต้องตามหลักโภชนาการ : บุตรหลานได้รับงบอุดหนุนเครื่องแต่งกาย/ตำราเรียน/อุปกรณ์การเรียนการสอน และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง : บุตรหลานได้รับถุงยังชีพอย่างทั่วถึงและเพียงพอ : ขาดการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอกในการดูแลบุตรหลานอย่างต่อเนื่อง

ตาราง 7 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง (N = 11) (ต่อ)

ประเด็น	ความคิดเห็นของผู้ปกครอง
3. สภาพปัจจุบันด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ	<ul style="list-style-type: none"> : การเดินทางมารับบริการที่หน่วยบริการมีความสะดวก : มีอาคารสถานที่ ที่สะอาดและปลอดภัยในการให้บริการ : มีสื่อ อุปกรณ์การเรียนที่เหมาะสม และปลอดภัย ต่อการจัดการศึกษา
4. สภาพปัจจุบันด้านการจัดการ	<ul style="list-style-type: none"> : ได้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ที่พัฒนาศักยภาพของบุตรหลาน อย่างหลากหลาย : มีการประสานงานกับผู้ปกครอง ในการดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง : ขาดการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง : ขาดการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการประชุม วางแผน การดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง

จากตาราง 7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของผู้ปกครอง สรุปได้ว่า ด้านบุคลากร ผู้บริหารสถานศึกษา ครู พุดจาไพเราะเหมาะสม มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี กริยา มารยาท สุภาพเรียบร้อย และตั้งใจอุทิศตนในการปฏิบัติงาน แต่ยังขาดการอบรมให้ความรู้ แก่ผู้ปกครองตามความต้องการ อย่างหลากหลาย และขาดการให้ข้อเสนอแนะจากผู้ปกครองในการปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา ครูอย่างต่อเนื่อง ด้านงบประมาณ บุตรหลานได้รับทุนการศึกษาในมูลนิธิคุณพุ่ม อย่างทั่วถึงทุกคน มีสื่อการเรียนการสอนที่ตรงกับความต้องการจำเป็นพิเศษที่ระบุตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล มีการจัดเตรียมอาหารกลางวันอย่างถูกต้องตามหลักโภชนาการ ได้รับงบบุद्धุหนุ่่นเครื่องแต่งกาย/ตำราเรียน/อุปกรณ์การเรียนการสอน ได้รับการพัฒนาตามกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง รวมถึงได้รับถุงยังชีพอย่างทั่วถึงและเพียงพอ แต่ยังขาดการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอกในการดูแลบุตรหลานอย่างต่อเนื่อง ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ การเดินทางมารับบริการที่หน่วยบริการ มีความสะดวก มีอาคารสถานที่ ที่สะอาดและปลอดภัย ในการให้บริการ รวมถึงมีสื่อ อุปกรณ์การเรียนที่เหมาะสมเพียงพอ และปลอดภัย ต่อการจัดการศึกษา และด้านการจัดการ ผู้ปกครองได้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ที่พัฒนาศักยภาพของบุตรหลานอย่าง หลากหลายและมีการประสานงานกับผู้ปกครอง ในการดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง

แต่ยังขาดการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และขาดการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการประชุม วางแผน การดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง

ผลการสนทนากลุ่มเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครู และผู้ปกครอง จากตาราง 6 และ 7 สรุปได้ว่า มีความสอดคล้องกันในเรื่องด้านบุคลากร พบว่า ผู้บริหาร ครู มีภาวะผู้นำ มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน แต่ยังขาดการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและหน่วยงานภายนอกในการสนับสนุน และให้ข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง ด้านงบประมาณ พบว่า หน่วยบริการได้รับการจัดสรรงบประมาณในการจัดการเรียนการสอนสำหรับผู้เรียนจาก ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี แต่ยังขาดความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอกในการสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษาในการดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ พบว่า หน่วยบริการมีอาคารสถานที่ ที่สะอาด ปลอดภัย และพร้อมใช้งานอยู่เสมอ มีวัสดุ อุปกรณ์ สื่อ ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม แต่ครูขาดทักษะในการผลิตสื่อ นวัตกรรมที่หลากหลาย จากวิทยากรภายนอกที่มีความชำนาญ เรื่องการผลิตสื่อ นวัตกรรมให้กับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ และด้านการจัดการ พบว่า มีการประสานงาน และรายงานผลการดำเนินงาน แก่ ผู้ปกครอง หน่วยงานต้นสังกัด และต่อสาธารณชน แต่ขาดการมีส่วนร่วม การดำเนินงานของหน่วยบริการกับผู้ปกครอง และหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

ผลการศึกษาความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครูและผู้ปกครอง

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครู และผู้ปกครอง แสดงดังตาราง 8 – 9 มีผลปรากฏดังนี้

ตาราง 8 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของครู (N = 11)

ประเด็น	ความคิดเห็นของครู
1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการพัฒนาบุคลากร	<p>: มีการส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกมีส่วนร่วมในการสนับสนุน การปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>: มีการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรของหน่วยบริการ โดยวิทยากร ภายนอกอย่างสม่ำเสมอ</p>

ตาราง 8 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของครู (N = 11) (ต่อ)

ประเด็น	ความคิดเห็นของครู
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการจัดสรรงบประมาณ	: ส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษา ในการดำเนินงานของหน่วยบริการ
3. ความต้องการในการพัฒนาด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ	: ส่งเสริมให้ครูผลิตสื่อ นวัตกรรม ให้มีความหลากหลาย ครอบคลุมพัฒนาการทั้ง 4 ด้าน : ส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมีส่วนร่วมในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม สำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ : มีการส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน ปรับปรุงพัฒนา สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอก หน่วยบริการ ให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษ
4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดการ	: ควรมีการพัฒนา การประสานงานกับภาคีเครือข่ายอย่างเป็นรูปธรรม : ควรมีบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยบริการ โดยดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการของหน่วยบริการ

จากตาราง 8 ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี สรุปได้ว่า การพัฒนาบุคลากร ควรมีการส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกมีส่วนร่วมในการสนับสนุน การปฏิบัติงานของบุคลากร ในหน่วยบริการอย่างต่อเนื่อง และมีการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรของหน่วยบริการ โดยวิทยากร ภายนอกอย่างสม่ำเสมอ การจัดสรรงบประมาณ ส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม ในการสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษา ในการดำเนินงานของหน่วยบริการ ในการพัฒนา ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อของหน่วยบริการ ส่งเสริมให้ครูผลิตสื่อ นวัตกรรม ให้มีความหลากหลาย ครอบคลุมพัฒนาการทั้ง 4 ด้าน รวมถึงหน่วยงานภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ให้มีส่วนร่วม ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม สำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ และมีการส่งเสริมให้หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน ปรับปรุง พัฒนา สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอก หน่วยบริการ ให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษ และด้านการจัดการ ควรมีการพัฒนา

การประสานงานกับภาคีเครือข่ายอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงควรมีบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยบริการ โดยดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการของหน่วยบริการ

ตาราง 9 ผลการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง (N = 11)

ประเด็น	ความคิดเห็นของผู้ปกครอง
1. ความต้องการในการพัฒนา บุคลากร	: ให้ผู้ปกครองมีบทบาทในการให้ข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรอย่างต่อเนื่อง : ควรมีการอบรมให้ความรู้ตามความต้องการของผู้ปกครองอย่างหลากหลาย
2. ความต้องการในการจัดสรรงบประมาณ	: บุตร หลาน ได้รับการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง
3. ความต้องการในการพัฒนา ด้านสถานที่วัสดุและสื่อ	: ส่งเสริมให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการผลิตสื่อการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษอย่างสม่ำเสมอ : ส่งเสริมให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการปรับปรุง พัฒนา สถานที่ของหน่วยบริการ
4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดการ	: เปิดโอกาสให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการประชุม วางแผน การดำเนินงานของหน่วยบริการ

จากตาราง 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี สรุปได้ว่า การพัฒนาบุคลากร ควรมีการอบรมให้ความรู้ตามความต้องการของผู้ปกครองอย่างหลากหลาย และให้ผู้ปกครองมีบทบาทในการให้ข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากร อย่างต่อเนื่อง การจัดสรรงบประมาณ บุตรหลาน ได้รับการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ในการพัฒนาด้านสถานที่วัสดุ และสื่อ ส่งเสริมให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการผลิตสื่อการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษอย่างสม่ำเสมอ และส่งเสริมให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการปรับปรุง พัฒนา สถานที่ของหน่วยบริการ และการพัฒนาด้านการจัดการ เปิดโอกาสให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการประชุม วางแผน การดำเนินงานของหน่วยบริการ

ผลการสนทนากลุ่มเกี่ยวกับความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครู และผู้ปกครอง จากตาราง 8 และ 9 สรุปได้ว่า มีความสอดคล้องในเรื่อง การพัฒนาบุคลากร พบว่า มีการส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกและผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการสนับสนุน การปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา และครูอย่างต่อเนื่อง

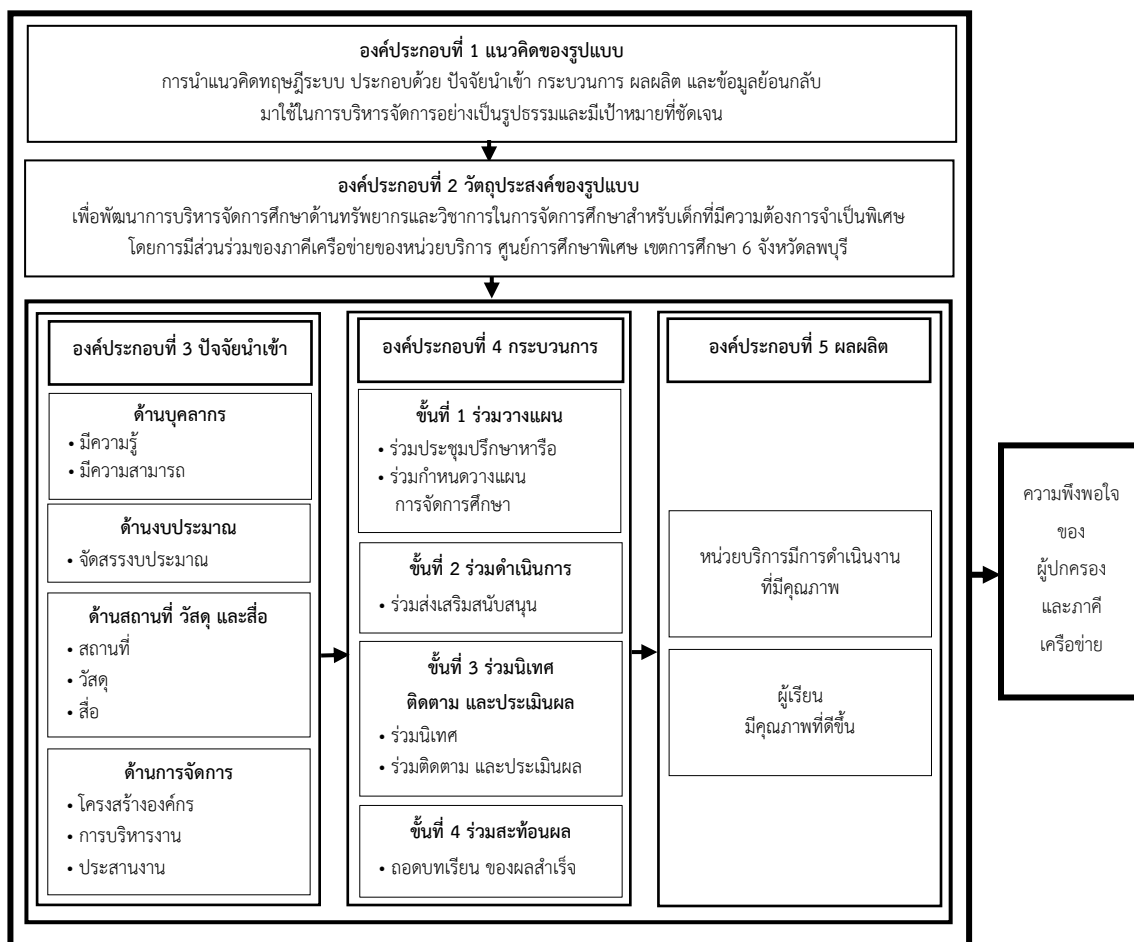
การจัดสรรงบประมาณ พบว่า ส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษา ในการดำเนินงานของหน่วยบริการ ในการพัฒนาด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ พบว่า ส่งเสริมให้ครู และผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการผลิตสื่อนวัตกรรมให้มีความหลากหลายสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษ ส่งเสริมให้หน่วยงานภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน มีส่วนร่วมในการพัฒนาสื่อนวัตกรรม สำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ มีการส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการวางแผน ผลิตสื่อนวัตกรรม และปรับปรุง พัฒนาสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกหน่วยบริการ ให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษ และการพัฒนาด้านการจัดการ พบว่า ควรเปิดโอกาสให้ผู้ปกครอง และหน่วยงานภายนอกมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยบริการอย่างเป็นรูปธรรม

ผลการสร้างรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี

ผู้วิจัยดำเนินการสร้างรูปแบบฯ จากการ 1) ศึกษาองค์ประกอบของร่างรูปแบบฯ 2) พิจารณาร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1 3) ตรวจสอบร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 รายละเอียดปรากฏผล ดังต่อไปนี้

1. ผลการศึกษาองค์ประกอบของร่างรูปแบบฯ

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์เนื้อหาจากการศึกษาเอกสาร วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า 1) การสร้างรูปแบบฯ ที่มีความสอดคล้องกัน สามารถนำมาใช้ในการสร้างรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ซึ่งประกอบด้วย ชั้นที่ 1 ศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการ ชั้นที่ 2 สร้างรูปแบบฯ ชั้นที่ 3 ทดลองใช้และประเมินผลการใช้รูปแบบฯ ชั้นที่ 4 ประเมินความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น 2) องค์ประกอบของรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ซึ่งประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ และองค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ซึ่งได้จากการวิเคราะห์เอกสาร วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและผลการวิจัยที่ได้จากการสนทนากลุ่มสภาพปัจจุบันและความต้องการฯ ของครู และผู้ปกครอง โดยผู้วิจัยจึงนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์มาจัดทำร่างรูปแบบ ครั้งที่ 1 แสดงดังภาพ 2



ภาพ 2 ร่างรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ครั้งที่ 1

ผลการพิจารณาร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1

ผู้วิจัยดำเนินการโดยนำร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1 มาเสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อพิจารณาร่างรูปแบบฯ พบว่า มีข้อเสนอแนะ แสดงดังตาราง 10 มีผลปรากฏดังนี้

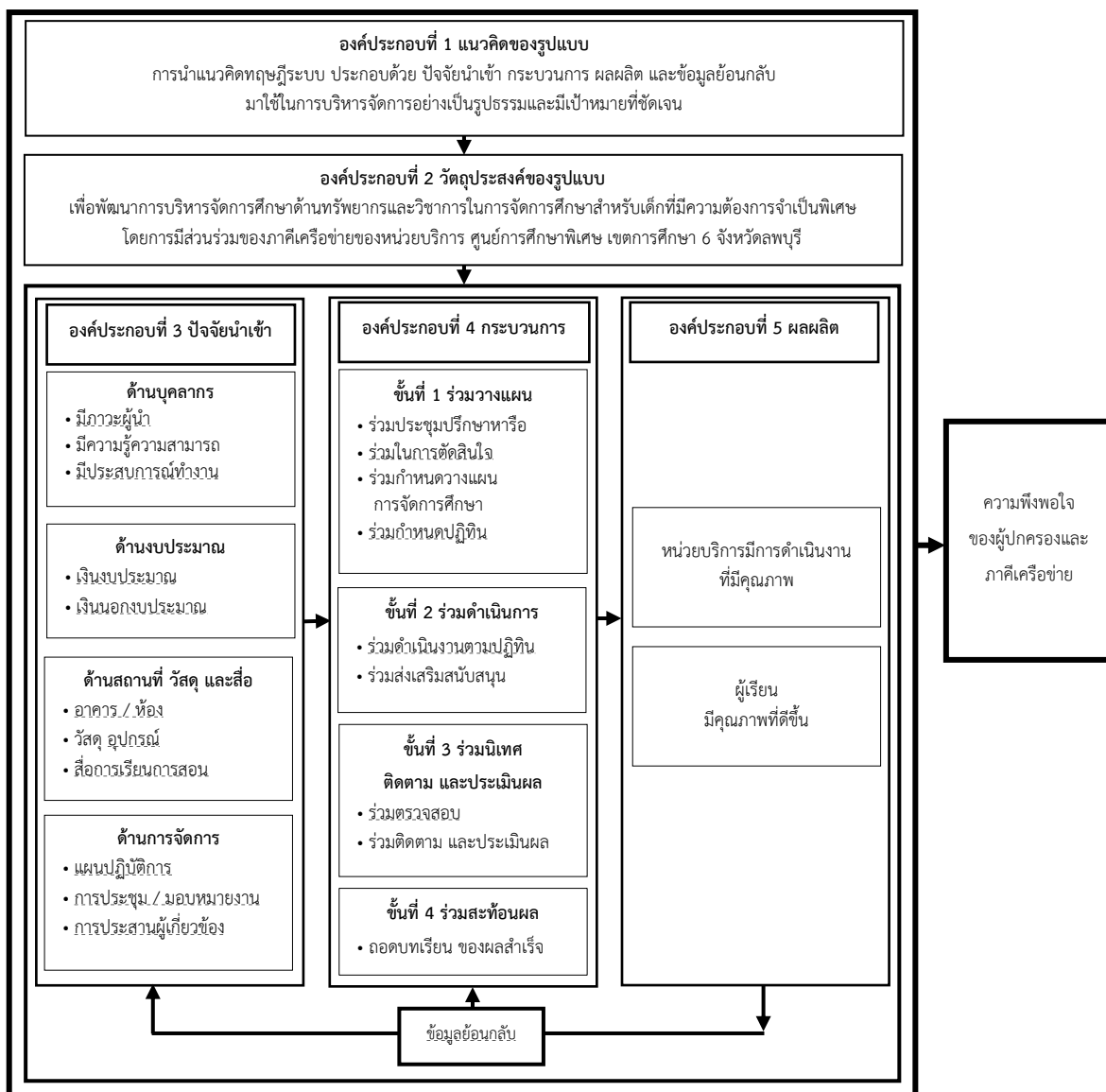
ตาราง 10 ผลการพิจารณาร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1 จากการสนทนากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ (N = 12)

ประเด็น	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
รูปแบบการบริหารจัดการ	องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ ประกอบด้วย
เชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษา	: มีหลักการ แนวคิด ทฤษฎีรองรับ
สำหรับเด็กที่มีความต้องการ	: นำทฤษฎีระบบ ที่ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตและข้อมูล
จำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วม	ย้อนกลับ มาประยุกต์ใช้ทำเป็นขั้นตอนอย่างเป็นรูปธรรม
ของภาคีเครือข่ายของ	: มีเป้าหมายชัดเจน
หน่วยบริการศูนย์การศึกษา	องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ประกอบด้วย
พิเศษ เขตการศึกษา 6	: มีจุดมุ่งหมายในการพัฒนาการจัดการศึกษาด้านทรัพยากรและวิชาการ
จังหวัดลพบุรี	ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย
	องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย
	1. บุคลากร ประกอบด้วย 1) มีภาวะผู้นำ 2) มีความรู้ความสามารถ
	3) มีประสบการณ์ทำงาน
	2. งบประมาณ ประกอบด้วย 1) เงินงบประมาณ 2) เงินนอกงบประมาณ
	3. วัสดุ สื่อ และแหล่งเรียนรู้ ประกอบด้วย 1) อาคาร/ห้อง 2) วัสดุ อุปกรณ์
	3) สื่อการเรียนการสอน 4) การบริหารจัดการ
	4. ด้านการจัดการ ประกอบด้วย 1) แผนปฏิบัติการ 2) การประชุม/มอบหมายงาน 3) การประสานผู้เกี่ยวข้อง
	องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ ประกอบด้วย
	: ขั้นที่ 1 ร่วมวางแผน ในการประชุมปรึกษาหารือ การตัดสินใจ กำหนดการวางแผนการจัดการศึกษา และกำหนดปฏิทิน
	: ขั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ ตามปฏิทินที่ได้กำหนด รวมถึงส่งเสริมสนับสนุน
	: ขั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล
	: ขั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล การถอดบทเรียนของผลสำเร็จ

ตาราง 10 ผลการพิจารณาร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1 จากการสนทนากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ (N = 12) (ต่อ)

ประเด็น	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี	องค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ประกอบด้วย 1) ด้านหน่วยบริการมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ 2) ผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้นมีข้อมูลย้อนกลับ เพื่อสะท้อนผลในการปรับปรุงแก้ไขต่อไป ผลของการใช้รูปแบบฯ คือ ความพึงพอใจของผู้ปกครองและภาคีเครือข่าย

จากตาราง 10 พบว่า ร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1 ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ มีทั้งหมด 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ เป็นการนำแนวคิดทฤษฎีระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และข้อมูลย้อนกลับ มาใช้ในการบริหารจัดการอย่างเป็นรูปธรรมและมีเป้าหมายที่ชัดเจน องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ เพื่อพัฒนาการจัดการจัดการศึกษาด้านทรัพยากรและวิชาการในการส่งเสริมการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย 1) บุคลากร คือ 1.1) มีภาวะผู้นำ 1.2) มีความรู้ความสามารถ 1.3) มีประสบการณ์ทำงาน 2) งบประมาณ คือ 2.1) เงินงบประมาณ 2.2) เงินนอกงบประมาณ 3) วัสดุ สื่อ และแหล่งเรียนรู้ คือ 3.1) อาคาร/ห้อง 3.2) วัสดุ อุปกรณ์ 3.3) สื่อการเรียนการสอน 3.4) การบริหารจัดการ และ 4) ด้านการจัดการ คือ 4.1) แผนปฏิบัติการ 4.2) การประชุม/มอบหมายงาน 4.3) การประสานผู้เกี่ยวข้อง องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ ประกอบด้วยขั้นที่ 1 ร่วมวางแผน ได้แก่ 1) ในการประชุมปรึกษาหารือ 2) การตัดสินใจ 3) กำหนดการวางแผนการจัดการศึกษา 4) กำหนดปฏิทิน ขั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ ได้แก่ 1) ร่วมดำเนินงานตามปฏิทิน 2) ร่วมส่งเสริมสนับสนุน ขั้นที่ 3 ร่วมนิเทศติดตาม และประเมินผล คือ 1) ร่วมตรวจสอบ 2) ร่วมติดตาม และประเมินผล ขั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล โดยการถอดบทเรียนของผลสำเร็จ องค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ได้แก่ 1) หน่วยบริการมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ 2) ผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้น เป็นข้อมูลย้อนกลับ เพื่อปรับปรุงแก้ไขต่อไป โดยมีผลความพึงพอใจของผู้ปกครองและภาคีเครือข่าย เป็นผลของการใช้รูปแบบฯ ซึ่งจะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 1 ที่ผู้วิจัยได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพปัญหา และความต้องการในการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี และเอกสาร วรรณกรรม และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แสดงดังภาพ 3



ภาพ 3 ร่างรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ครั้งที่ 2

ผลการตรวจสอบร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2

ผู้วิจัยดำเนินการ โดยนำร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 และร่างคู่มือการใช้รูปแบบฯ มาเสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ แสดงดังตาราง 11 – 18 มีผลปรากฏดังนี้

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบของรูปแบบฯ โดยภาพรวม (N = 12)

องค์ประกอบของรูปแบบ	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ	4.58	0.32	มากที่สุด	4.67	0.32	มากที่สุด
องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ	4.61	0.28	มากที่สุด	4.75	0.25	มากที่สุด
องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า	4.60	0.26	มากที่สุด	4.74	0.19	มากที่สุด
องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ	4.65	0.14	มากที่สุด	4.73	0.20	มากที่สุด
องค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต	4.63	0.23	มากที่สุด	4.63	0.38	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.61	0.16	มากที่สุด	4.70	0.17	มากที่สุด

จากตาราง 11 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.61$, $\sigma=0.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ ($\mu=4.65$, $\sigma=0.14$) องค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ($\mu=4.63$, $\sigma=0.23$) และองค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ($\mu=4.61$, $\sigma=0.28$) ตามลำดับ องค์ประกอบที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ ($\mu=4.58$, $\sigma=0.32$) ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.70$, $\sigma=0.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ($\mu=4.75$, $\sigma=0.25$) องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ($\mu=4.74$, $\sigma=0.19$) และองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ ($\mu=4.73$, $\sigma=0.20$) ตามลำดับ องค์ประกอบที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ องค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ($\mu=4.63$, $\sigma=0.38$)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ (N = 12)

แนวคิดของรูปแบบ	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
1. เป็นแนวคิดที่เข้าใจง่าย	4.58	0.51	มากที่สุด	4.67	0.49	มากที่สุด
2. เป็นแนวคิดที่สามารถนำไปใช้ได้ง่าย	4.50	0.52	มากที่สุด	4.58	0.51	มากที่สุด
3. เป็นแนวคิดที่ครอบคลุมใช้ในการพัฒนารูปแบบฯ	4.67	0.49	มากที่สุด	4.75	0.45	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.58	0.32	มากที่สุด	4.67	0.32	มากที่สุด

จากตาราง 12 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.58$, $\sigma=0.32$) โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 3 เป็นแนวคิดที่ครอบคลุมใช้ในการพัฒนารูปแบบฯ ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) ข้อ 1 เป็นแนวคิดที่เข้าใจง่าย ($\mu=4.58$, $\sigma=0.51$) และ ข้อ 2 เป็นแนวคิดที่สามารถนำไปใช้ได้ง่าย ($\mu=4.50$, $\sigma=0.52$) ตามลำดับ ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.67$, $\sigma=0.32$) โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 3 เป็นแนวคิดที่ครอบคลุมใช้ในการพัฒนารูปแบบฯ ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ข้อ 1 เป็นแนวคิดที่เข้าใจง่าย ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) และ ข้อ 2 เป็นแนวคิดที่สามารถนำไปใช้ได้ง่าย ($\mu=4.58$, $\sigma=0.51$) ตามลำดับ

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ (N = 12)

วัตถุประสงค์ของรูปแบบ	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
1. มุ่งพัฒนาให้ภาคีเครือข่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ	4.75	0.45	มากที่สุด	4.83	0.39	มากที่สุด
2. มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านทรัพยากร โดยมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย	4.58	0.51	มากที่สุด	4.75	0.45	มากที่สุด
3. มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านวิชาการโดยมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย	4.50	0.52	มากที่สุด	4.67	0.49	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.61	0.28	มากที่สุด	4.75	0.25	มากที่สุด

จากตาราง 13 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.61$, $\sigma=0.28$) โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 1 มุ่งพัฒนาให้ภาคีเครือข่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ข้อ 2 มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านทรัพยากร โดยมีมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ($\mu=4.58$, $\sigma=0.51$) และ ข้อ 3 มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านวิชาการ โดยมีมีส่วนร่วม ของภาคีเครือข่าย ($\mu=4.50$, $\sigma=0.52$) ตามลำดับ ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.75$, $\sigma=0.25$) โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 1 มุ่งพัฒนาให้ภาคีเครือข่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ($\mu=4.83$, $\sigma=0.39$) ข้อ 2 มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านทรัพยากร โดยมีมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) และ ข้อ 3 มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านวิชาการ โดยมีมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) ตามลำดับ

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า โดยภาพรวม (N = 12)

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
1. ด้านบุคลากร	4.55	0.21	มากที่สุด	4.75	0.24	มากที่สุด
2. ด้านงบประมาณ	4.67	0.49	มากที่สุด	4.79	0.26	มากที่สุด
3. ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ	4.56	0.41	มากที่สุด	4.72	0.34	มากที่สุด
4. ด้านการจัดการ	4.62	0.31	มากที่สุด	4.69	0.24	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.60	0.26	มากที่สุด	4.74	0.19	มากที่สุด

จากตาราง 14 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.60$, $\sigma=0.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ด้านงบประมาณ ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) ด้านการจัดการ ($\mu=4.62$, $\sigma=0.31$) และด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ ($\mu=4.56$, $\sigma=0.41$) ด้านที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ด้านบุคลากร ($\mu=4.55$, $\sigma=0.21$) ตามลำดับ ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.74$, $\sigma=0.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ด้านงบประมาณ ($\mu=4.79$, $\sigma=0.26$) ด้านบุคลากร ($\mu=4.75$, $\sigma=0.24$) และด้านสถานที่

วัสดุ และสื่อ ($\mu=4.72$, $\sigma=0.34$) ด้านที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ด้านการจัดการ ($\mu=4.69$, $\sigma=0.24$) ตามลำดับ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า (N = 12)

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
1. ด้านบุคลากร						
1. ผู้บริหารสถานศึกษามีภาวะเป็นผู้นำ	4.42	0.51	มาก	4.58	0.51	มากที่สุด
2. ผู้บริหารสถานศึกษามีความรู้ความสามารถ ในการบริหาร	4.67	0.49	มากที่สุด	4.75	0.45	มากที่สุด
3. ผู้บริหารสถานศึกษามีประสบการณ์ ในการบริหาร อย่างน้อย 2 ปี	4.67	0.49	มากที่สุด	4.67	0.49	มากที่สุด
4. ครูและบุคลากรมีความสามารถในการจัด การเรียนการสอน	4.75	0.45	มากที่สุด	4.92	0.29	มากที่สุด
5. ครูและบุคลากรมีประสบการณ์ การสอน อย่างน้อย 1 ปี	4.25	0.45	มาก	4.83	0.39	มากที่สุด
2. ด้านงบประมาณ						
6. ได้รับเงินงบประมาณสนับสนุนอย่าง เพียงพอ	4.42	0.51	มาก	4.75	0.45	มากที่สุด
7. ได้รับเงินนอกงบประมาณ สนับสนุน อย่างต่อเนื่อง	4.67	0.49	มากที่สุด	4.83	0.39	มากที่สุด
3. ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ						
8. มีสถานที่ในการดำเนินงาน	4.67	0.49	มากที่สุด	4.75	0.45	มากที่สุด
9. มีวัสดุ ครุภัณฑ์ที่ใช้ในการ ดำเนินงาน อย่างเหมาะสมและเพียงพอ	4.58	0.51	มากที่สุด	4.83	0.39	มากที่สุด
10. มีสื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสม และสอดคล้องกับ ความต้องการจำเป็น พิเศษ	4.42	0.51	มาก	4.58	0.51	มากที่สุด

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า (N = 12) (ต่อ)

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
4. ด้านการจัดการ						
11. ใช้แผนปฏิบัติการเป็นแผนในการดำเนินการ	4.58	0.51	มากที่สุด	4.83	0.39	มากที่สุด
12. มีการประชุมชี้แจงและมอบหมายหน้าที่ของแต่ละบุคคล	4.75	0.45	มากที่สุด	4.75	0.62	มากที่สุด
13. มีการประสานผู้เกี่ยวข้อง ทั้งครูผู้ปกครอง และภาคีเครือข่ายเกี่ยวกับการดำเนินการ	4.50	0.52	มาก	4.67	0.49	มากที่สุด
14. มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และสรุปผลอย่างต่อเนื่องโดย มีการนำข้อเสนอแนะมาใช้ พัฒนาการดำเนินงานต่อไป	4.67	0.49	มากที่สุด	4.50	0.67	มากที่สุด

จากตาราง 15 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกข้อ ประกอบด้วย 1) ด้านบุคลากร โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 4 ครูและบุคลากรมีความสามารถในการจัดการเรียนการสอน ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ข้อ 3 ผู้บริหารสถานศึกษามีประสบการณ์ในการบริหาร อย่างน้อย 2 ปี ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) และข้อ 2 ผู้บริหารสถานศึกษามีความรู้ความสามารถในการบริหาร ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) ข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ข้อ 5 ครูและบุคลากรมีประสบการณ์การสอนอย่างน้อย 1 ปี ($\mu=4.25$, $\sigma=0.45$) 2) ด้านงบประมาณ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 7 ได้รับเงินนอกงบประมาณสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) ข้อ 6 ได้รับเงินงบประมาณสนับสนุนอย่างเพียงพอ ($\mu=4.42$, $\sigma=0.51$) 3) ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 8 มีสถานที่ในการดำเนินงาน ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) ข้อ 9 มีวัสดุ ครุภัณฑ์ที่ใช้ในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ ($\mu=4.58$, $\sigma=0.51$) และ ข้อ 10 มีสื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษ ($\mu=4.42$, $\sigma=0.51$) และ 4) ด้านการจัดการ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 12 มีการประชุมชี้แจงและมอบหมายหน้าที่ของแต่ละบุคคล ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ข้อ 14 มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และสรุปผลอย่างต่อเนื่องโดยมีการนำข้อเสนอแนะ

มาใช้พัฒนาการดำเนินงานต่อไป ($\mu=4.67, \sigma=0.49$) และข้อ 11 ใช้แผนปฏิบัติการเป็นแผนในการดำเนินการ ($\mu=4.58, \sigma=0.51$) ข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ข้อ 13 มีการประสานผู้เกี่ยวข้อง ทั้งครู ผู้ปกครอง และภาคีเครือข่ายเกี่ยวกับการดำเนินการ ($\mu=4.50, \sigma=0.52$) ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ ประกอบด้วย 1) ด้านบุคลากร โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 4 ครูและบุคลากรมีความสามารถในการจัดการเรียนการสอน ($\mu=4.92, \sigma=0.29$) ข้อ 5 ครูและบุคลากรมีประสบการณ์การสอนอย่างน้อย 1 ปี ($\mu=4.83, \sigma=0.39$) และข้อ 2 ผู้บริหารสถานศึกษามีความรู้ความสามารถในการบริหาร ($\mu=4.75, \sigma=0.45$) ข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ข้อ 1 ผู้บริหารสถานศึกษามีภาวะเป็นผู้นำ ($\mu=4.58, \sigma=0.51$) 2) ด้านงบประมาณ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 7 ได้รับเงินนอกงบประมาณสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ($\mu=4.83, \sigma=0.39$) ข้อ 6 ได้รับเงินงบประมาณสนับสนุนอย่างเพียงพอ ($\mu=4.75, \sigma=0.45$) 3) ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 9 มีวัสดุ ครุภัณฑ์ที่ใช้ในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ ($\mu=4.83, \sigma=0.39$) ข้อ 8 มีสถานที่ในการดำเนินงาน ($\mu=4.75, \sigma=0.45$) และข้อ 10 มีสื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษ ($\mu=4.58, \sigma=0.51$) 4) ด้านการจัดการ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 11 ใช้แผนปฏิบัติการเป็นแผนในการดำเนินการ ($\mu=4.83, \sigma=0.39$) ข้อ 12 มีการประชุมชี้แจงและมอบหมายหน้าที่ของแต่ละบุคคล ($\mu=4.75, \sigma=0.62$) และ ข้อ 13 มีการประสานผู้เกี่ยวข้อง ทั้งครู ผู้ปกครอง และภาคีเครือข่ายเกี่ยวกับการดำเนินการ ($\mu=4.67, \sigma=0.49$) ข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ข้อ 14 มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และสรุปผลอย่างต่อเนื่องโดยมีการนำข้อเสนอแนะมาใช้พัฒนาการดำเนินงานต่อไป ($\mu=4.50, \sigma=0.67$)

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ โดยภาพรวม (N = 12)

กระบวนการ	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
ขั้นที่ 1 รวบรวมวางแผน	4.58	0.19	มากที่สุด	4.73	0.39	มากที่สุด
ขั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ	4.63	0.43	มากที่สุด	4.71	0.45	มากที่สุด
ขั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล	4.71	0.26	มากที่สุด	4.63	0.31	มากที่สุด
ขั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล	4.67	0.25	มากที่สุด	4.88	0.23	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.65	0.14	มากที่สุด	4.73	0.20	มากที่สุด

จากตาราง 16 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.65$, $\sigma=0.14$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชั้นตอน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกชั้นตอน โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ชั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล ($\mu=4.71$, $\sigma=0.26$) ชั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล ($\mu=4.67$, $\sigma=0.25$) และ ชั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ ($\mu=4.63$, $\sigma=0.43$) ส่วนชั้นตอนที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ชั้นที่ 1 ร่วมวางแผน ($\mu=4.58$, $\sigma=0.19$) ตามลำดับ ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.73$, $\sigma=0.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชั้นตอน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกชั้นตอน โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ชั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล ($\mu=4.88$, $\sigma=0.23$) ชั้นที่ 1 ร่วมวางแผน ($\mu=4.73$, $\sigma=0.39$) และชั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ ($\mu=4.71$, $\sigma=0.45$) ส่วนชั้นตอน ที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ชั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล ($\mu=4.63$, $\sigma=0.31$) ตามลำดับ

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ (N = 12)

กระบวนการ	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
ชั้นที่ 1 ร่วมวางแผน						
1. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรและ ภาคีเครือข่ายร่วมประชุมปรึกษา หาแนวทางในการดำเนินงานของ หน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี	4.50	0.52	มาก	4.83	0.39	มากที่สุด
2. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรและ ภาคีเครือข่ายร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับ เป้าหมายการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ	4.67	0.49	มากที่สุด	4.75	0.45	มากที่สุด
3. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรและ ภาคีเครือข่ายร่วมกำหนดวางแผนการจัด การศึกษา	4.42	0.51	มาก	4.58	0.51	มากที่สุด
4. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรและ ภาคีเครือข่ายร่วมกำหนดปฏิทิน การดำเนินงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี	4.75	0.45	มากที่สุด	4.75	0.87	มากที่สุด

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ (N = 12) (ต่อ)

กระบวนการ	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
ขั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ						
5. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรและ ภาคีเครือข่ายร่วม ดำเนินงานตามปฏิทิน ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด	4.67	0.49	มากที่สุด	4.58	0.67	มากที่สุด
6. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และ ภาคีเครือข่ายร่วมส่งเสริม สนับสนุนปัจจัย ต่างๆ ในการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด	4.83	0.39	มากที่สุด
ขั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล						
7. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และ ภาคีเครือข่ายร่วมนิเทศ ตรวจสอบผล ปฏิบัติงานของ หน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี	4.75	0.45	มากที่สุด	4.58	0.67	มากที่สุด
8. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และ ภาคีเครือข่ายร่วมเป็นกรรมการร่วม ประเมินผล สรุปและรายงานผล	4.67	0.49	มากที่สุด	4.67	0.49	มากที่สุด
ขั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล						
9. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และ ภาคีเครือข่าย ร่วมประชุมเพื่อถอด บทเรียนผลสำเร็จของการดำเนินการ หน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี	4.50	0.52	มาก	4.83	0.39	มากที่สุด
10. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่าย นำผลจาก การถอดบทเรียนไปพัฒนาการ ดำเนินงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี	4.83	0.39	มากที่สุด	4.92	0.29	มากที่สุด

จากตาราง 17 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกข้อ ประกอบด้วย ชั้นที่ 1 ร่วมวางแผนโดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 4 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรและภาคีเครือข่ายร่วมกำหนดปฏิทินการดำเนินงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ข้อ 2 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับเป้าหมาย การนำนโยบายสู่การปฏิบัติ ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) และ ข้อ 1 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมประชุมปรึกษาหาแนวทางในการดำเนินงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.50$, $\sigma=0.52$) และข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 3 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมกำหนดวางแผนการจัดการศึกษา ($\mu=4.42$, $\sigma=0.51$) ชั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 5 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมดำเนินงานตามปฏิทิน ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) และข้อ 6 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมส่งเสริมสนับสนุนปัจจัยต่างๆ ในการดำเนินงาน ($\mu=4.58$, $\sigma=0.51$) ชั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผลโดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 7 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมนิเทศตรวจสอบผลปฏิบัติงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) และ ข้อ 8 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมเป็นกรรมการร่วมประเมินผล สรุป และรายงานผล ($\mu=4.67$, $\sigma=0.49$) และชั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 10 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่าย นำผลจากการถอดบทเรียนไปพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยบริการศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.83$, $\sigma=0.39$) และข้อ 9 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่าย ร่วมประชุมเพื่อถอดบทเรียนผลสำเร็จของการดำเนินการหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.50$, $\sigma=0.52$) ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 4 กระบวนการเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ ประกอบด้วย ชั้นที่ 1 ร่วมวางแผนโดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 1 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมประชุมปรึกษาหาแนวทางในการดำเนินงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.83$, $\sigma=0.39$) ข้อ 2 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับเป้าหมาย การนำนโยบายสู่การปฏิบัติ ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) และข้อ 4 ผู้บริหารสถานศึกษา ครูบุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมกำหนดปฏิทินการดำเนินงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.75$, $\sigma=0.87$) และข้อที่มี

ลำดับน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 3 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมกำหนดวางแผนการจัดการศึกษา ($\mu=4.58, \sigma=0.51$) ชั้นที่ 2 ร่วมดำเนินการ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 6 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมส่งเสริมสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ ในการดำเนินงาน ($\mu=4.83, \sigma=0.39$) และข้อ 5 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมดำเนินงานตามปฏิทิน ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ($\mu=4.58, \sigma=0.67$) ชั้นที่ 3 ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 8 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมเป็นกรรมการร่วมประเมินผล สรุปและรายงานผล ($\mu=4.67, \sigma=0.49$) และข้อ 7 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่ายร่วมนิเทศตรวจสอบผลปฏิบัติงานของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.58, \sigma=0.67$) และชั้นที่ 4 ร่วมสะท้อนผล โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 10 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่าย นำผลจากการถอดบทเรียนไปพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยบริการศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.92, \sigma=0.29$) และข้อ 9 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากร และภาคีเครือข่าย ร่วมประชุมเพื่อถอดบทเรียนผลสำเร็จของการดำเนินการหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ($\mu=4.83, \sigma=0.39$)

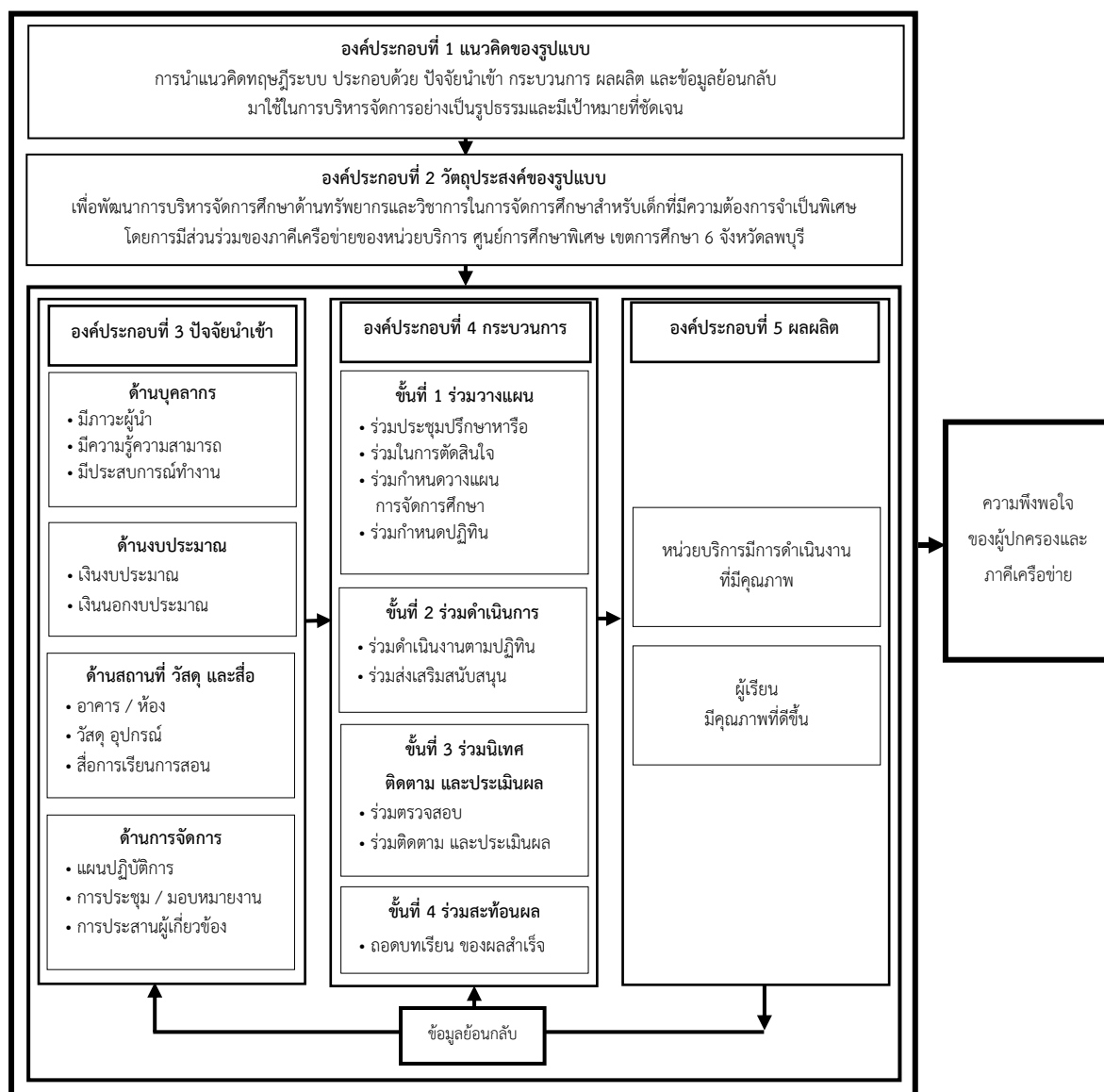
ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต (N = 12)

ผลผลิต	ระดับความเหมาะสม			ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย	μ	σ	ความหมาย
1. หน่วยบริการมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ	4.67	0.49	มากที่สุด	4.67	0.65	มากที่สุด
2. ผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้น	4.58	0.51	มากที่สุด	4.58	0.67	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.63	0.23	มากที่สุด	4.63	0.38	มากที่สุด

จากตาราง 18 พบว่า ความเหมาะสมของร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 จำแนกตามองค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.63, \sigma=0.23$) โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 1 หน่วยบริการมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ ($\mu=4.67, \sigma=0.49$) และข้อ 2 ผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้น ($\mu=4.58, \sigma=0.51$) ตามลำดับ ความเป็นไปได้ของร่างรูปแบบฯ องค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.63, \sigma=0.38$) โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อ 1 หน่วยบริการ

มีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ ($\mu=4.67$, $\sigma=0.65$) และข้อ 2 ผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้น ($\mu=4.58$, $\sigma=0.67$) ตามลำดับ

จากการตรวจสอบร่างรูปแบบฯ ครั้งที่ 2 พบว่า รูปแบบฯ มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด ทุกองค์ประกอบทั้งภาพรวมและองค์ประกอบย่อย สามารถนำไปทดลองใช้ได้ แสดงดังภาพ 4



ภาพ 4 รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี

**ผลการทดลองใช้และประเมินผลการใช้รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษา
สำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายของหน่วยบริการ
ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี**

ผลการทดลองใช้และประเมินผลการใช้รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครู และตัวแทนภาคีเครือข่าย

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ผลการทดลองใช้และประเมินผลการใช้รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของครู และตัวแทนภาคีเครือข่าย แสดงดังตาราง 19 – 23 มีผลปรากฏดังนี้

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของครูและตัวแทนภาคีเครือข่าย ผู้ตอบแบบประเมิน ประสิทธิภาพในการนำรูปแบบฯ ไปใช้

ข้อมูลส่วนตัว	ครู		ตัวแทนภาคีเครือข่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ				
ชาย	8	36.36	14	58.33
หญิง	14	63.64	10	41.67
รวม	22	100.00	24	100.00
2. อายุ				
ต่ำกว่า 30 ปี	5	22.73	5	20.83
30 - 40 ปี	9	40.90	12	50.00
41 – 50 ปี	5	22.73	5	20.83
มากกว่า 50 ปี	3	13.64	2	8.34
รวม	22	100.00	24	100.00
3. ระดับการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	5	20.83
ปริญญาตรี	17	77.27	16	66.67
สูงกว่าปริญญาตรี	5	22.73	3	12.50
รวม	22	100.00	24	100.00

จากตาราง 19 พบว่า จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของครูและตัวแทนภาคีเครือข่าย ผู้ตอบแบบประเมินประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ พบว่า ครู ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 มีอายุ 30 – 40 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 40.90 และมีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 77.27 และตัวแทนภาคีเครือข่าย ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 มีอายุ 30 – 40 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และมีระดับการศึกษา ปริญญาตรี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67

ตาราง 20 ร้อยละของประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านผลการดำเนินงานของหน่วยบริการ โดยภาพรวม (N = 22)

ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล	ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้	
	ร้อยละ	ความหมาย
1. หน่วยบริการเกิดความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากภาคีเครือข่าย	94.55	มากที่สุด
2. หน่วยบริการเป็นหน่วยบริการต้นแบบในการศึกษาดูงาน	91.82	มากที่สุด
3. หน่วยบริการเป็นหน่วยงานหลักในการให้บริการ ทางวิชาการ การศึกษาพิเศษประจำอำเภอ	92.73	มากที่สุด
4. ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชุมในการดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น	95.45	มากที่สุด
5. ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากร การดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น	98.18	มากที่สุด
ร้อยละเฉลี่ย	94.55	มากที่สุด

จากตาราง 20 พบว่า ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านผลการดำเนินงานของหน่วยบริการ ของครู โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.55 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 5 ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากร การดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 98.18 ข้อ 4 ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชุมในการดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 95.45 และ ข้อ 1 หน่วยบริการเกิดความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากภาคีเครือข่าย คิดเป็นร้อยละ 94.55 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 2 หน่วยบริการเป็นหน่วยบริการต้นแบบในการศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 91.82

ตาราง 21 ร้อยละของประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ ตามความคิดเห็นของตัวแทนภาคี เครือข่าย จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านผลการดำเนินงานของหน่วยบริการ โดยภาพรวม (N = 24)

ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล	ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้	
	ร้อยละ	ความหมาย
1. หน่วยบริการเกิดความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน จากภาคีเครือข่าย	95.00	มากที่สุด
2. หน่วยบริการเป็นหน่วยบริการต้นแบบในการศึกษาดูงาน	97.50	มากที่สุด
3. หน่วยบริการเป็นหน่วยงานหลักในการให้บริการ ทางวิชาการ การศึกษาพิเศษประจำอำเภอ	96.67	มากที่สุด
4. ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชุมในการดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น	95.83	มากที่สุด
5. ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากรการดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น	98.33	มากที่สุด
ร้อยละเฉลี่ย	96.83	มากที่สุด

จากตาราง 21 พบว่า ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านผลการดำเนินงานของหน่วยบริการ ของตัวแทนภาคีเครือข่าย โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 5 ภาคีเครือข่ายมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากรการดำเนินงานของหน่วยบริการเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 98.33 ข้อ 2 หน่วยบริการเป็นหน่วยบริการต้นแบบในการศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 97.50 และ ข้อ 3 หน่วยบริการเป็นหน่วยงานหลักในการให้บริการทางวิชาการการศึกษาพิเศษประจำอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 96.67 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 1 หน่วยบริการ เกิดความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากภาคีเครือข่าย คิดเป็นร้อยละ 95.00

สรุปได้ว่า ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในการดำเนินงานของหน่วยบริการ ของครูและตัวแทนภาคีเครือข่าย มีความความคิดเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 22 ร้อยละของประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านคุณภาพของผู้เรียน โดยภาพรวม (N = 22)

ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล	ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้	
	ร้อยละ	ความหมาย
1. ผู้เรียนมีผลการพัฒนาการที่ดีขึ้นตามจุดประสงค์ ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล/แผนการให้บริการ ช่วยเหลือเฉพาะครอบครัว	100	มากที่สุด
2. ผู้เรียนมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	97.27	มากที่สุด
3. ผู้เรียนมารับบริการในรูปแบบหน่วยบริการเพิ่มขึ้น	96.36	มากที่สุด
ร้อยละเฉลี่ย	97.88	มากที่สุด

จากตาราง 22 พบว่า ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผลในด้านคุณภาพของผู้เรียน ของครู โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.88 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 1 ผู้เรียนมีผลการพัฒนาการที่ดีขึ้นตามจุดประสงค์ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคลและแผนการให้บริการช่วยเหลือเฉพาะครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 100 ข้อ 2 ผู้เรียนมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 97.27 และข้อ 3 ผู้เรียนมารับบริการในรูปแบบหน่วยบริการเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 96.36 ตามลำดับ

ตาราง 23 ร้อยละของประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ ตามความคิดเห็นของตัวแทนภาคีเครือข่าย จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านคุณภาพของผู้เรียน โดยภาพรวม (N = 24)

ตัวบ่งชี้ประสิทธิผล	ประสิทธิผลในการนำรูปแบบฯ ไปใช้	
	ร้อยละ	ความหมาย
1. ผู้เรียนมีผลการพัฒนาการที่ดีขึ้นตามจุดประสงค์ ในแผนการจัดการศึกษา เฉพาะบุคคล/แผนการให้บริการ ช่วยเหลือเฉพาะครอบครัว	100	มากที่สุด
2. ผู้เรียนมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	97.50	มากที่สุด
3. ผู้เรียนมารับบริการในรูปแบบหน่วยบริการเพิ่มขึ้น	95.83	มากที่สุด
ร้อยละเฉลี่ย	97.78	มากที่สุด

จากตาราง 23 พบว่า ประสิทธิภาพในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านคุณภาพของผู้เรียน ของตัวแทนภาคีเครือข่าย โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของตัวแทนภาคีเครือข่าย โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 1 ผู้เรียนมีผลการพัฒนาการที่ดีขึ้นตามจุดประสงค์ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคลและแผนการให้บริการช่วยเหลือเฉพาะครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 100 ข้อ 2 ผู้เรียนมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 97.50 และข้อ 3 ผู้เรียนมารับบริการในรูปแบบหน่วยบริการเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 95.83 ตามลำดับ

สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ จำแนกตามตัวบ่งชี้ประสิทธิผล ในด้านคุณภาพของผู้เรียน ของครูและตัวแทนภาคีเครือข่าย มีความความคิดเห็นสอดคล้องกัน อยู่ในระดับมากที่สุด

ผลการศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี

ผลการศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษา สำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของตัวแทนภาคีเครือข่ายและผู้ปกครอง

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ผลการศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการ ศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ของตัวแทนภาคีเครือข่ายและผู้ปกครอง แสดงดังตาราง 24 – 26 มีผลปรากฏดังนี้

ตาราง 24 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของตัวแทนภาคีเครือข่ายและผู้ปกครองผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจ

ข้อมูลส่วนตัว	ตัวแทนภาคีเครือข่าย		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ				
ชาย	15	62.50	55	39.57
หญิง	9	37.50	84	60.43
รวม	24	100.00	139	100.00

ตาราง 24 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของตัวแทนภาคีเครือข่ายและผู้ปกครองผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจ (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	ตัวแทนภาคีเครือข่าย		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. อายุ				
ต่ำกว่า 30 ปี	3	12.50	17	12.23
30 - 40 ปี	4	16.67	81	58.27
41 - 50 ปี	10	41.67	29	20.86
มากกว่า 50 ปี	7	29.16	12	8.63
รวม	24	100.00	139	100.00
3. ระดับการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	6	25.00	-	-
ปริญญาตรี	15	62.50	89	64.03
สูงกว่าปริญญาตรี	3	12.50	50	35.97
รวม	24	100.00	139	100.00

จากตาราง 24 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของตัวแทนภาคีเครือข่ายและผู้ปกครองผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ พบว่า ตัวแทนภาคีเครือข่าย ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 มีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 และมีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และผู้ปกครอง ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 60.43 อายุ 30 - 40 ปี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 58.27 และระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 64.03

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ ของตัวแทนภาคีเครือข่าย (N = 24)

รายการความพึงพอใจต่อรูปแบบฯ	ระดับความพึงพอใจ		
	μ	σ	ความหมาย
1. หน่วยบริการได้รับการสนับสนุนจากภาคีเครือข่าย ในการดำเนินงาน	4.71	0.46	มากที่สุด
2. หน่วยบริการได้รับการยอมรับจากชุมชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	4.79	0.41	มากที่สุด
3. หน่วยบริการมีการจัดสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกได้อย่างเหมาะสมกับการจัดการเรียนรู้	4.83	0.38	มากที่สุด

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ ของตัวแทนภาคีเครือข่าย (N = 24) (ต่อ)

รายการความพึงพอใจต่อรูปแบบฯ	ระดับความพึงพอใจ		
	μ	σ	ความหมาย
4. หน่วยบริการมีความปลอดภัยต่อการรับบริการ	4.50	0.51	มากที่สุด
5. หน่วยบริการมีสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความเพียงพอต่อการจัดการเรียนรู้	4.71	0.46	มากที่สุด
6. หน่วยบริการมีสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกมีความสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษของนักเรียน	4.67	0.48	มากที่สุด
7. ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีเจตคติที่ดีต่อการจัดการเรียนรู้ของผู้เรียน	4.75	0.44	มากที่สุด
8. ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีทักษะ ความรู้ในการจัดการเรียนรู้ของผู้เรียน	4.92	0.28	มากที่สุด
9. ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีกระบวนการจัดการเรียนรู้ แก่ผู้เรียน อย่างเป็นระบบ	4.58	0.50	มากที่สุด
10. ผู้เรียนมีพัฒนาการที่ดีขึ้นจากการรับบริการในรูปแบบ ของหน่วยบริการ	4.75	0.44	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	4.72	0.16	มากที่สุด

จากตาราง 25 พบว่า ความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ ของตัวแทนภาคีเครือข่าย โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.72$, $\sigma=0.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 8 ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีทักษะความรู้ในการจัดการเรียนรู้ของผู้เรียน ($\mu=4.92$, $\sigma=0.28$) ข้อ 3 หน่วยบริการมีการจัดสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกได้อย่างเหมาะสมกับการจัดการเรียนรู้ ($\mu=4.83$, $\sigma=0.38$) และข้อ 2 หน่วยบริการได้รับการยอมรับจากชุมชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ($\mu=4.79$, $\sigma=0.41$) ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 4 หน่วยบริการมีความปลอดภัยต่อการรับบริการ ($\mu=4.50$, $\sigma=0.51$) ตามลำดับ

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ ของผู้ปกครอง
(n = 139)

รายการความพึงพอใจต่อรูปแบบฯ	ระดับความพึงพอใจ		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. หน่วยบริการได้รับการสนับสนุนจากภาคีเครือข่าย ในการดำเนินงาน	4.67	0.47	มากที่สุด
2. หน่วยบริการได้รับการยอมรับจากชุมชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	4.62	0.49	มากที่สุด
3. หน่วยบริการมีการจัดสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอก ได้อย่างเหมาะสมกับการจัดการเรียนรู้	4.72	0.45	มากที่สุด
4. หน่วยบริการมีความปลอดภัยต่อการรับบริการ	4.86	0.34	มากที่สุด
5. หน่วยบริการมีสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความเพียงพอต่อการจัดการเรียนรู้	4.82	0.39	มากที่สุด
6. หน่วยบริการมีสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกมีความสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษของนักเรียน	4.58	0.50	มากที่สุด
7. ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีเจตคติที่ดีต่อ การจัดการเรียนรู้ ของผู้เรียน	4.60	0.49	มากที่สุด
8. ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีทักษะ ความรู้ในการจัดการเรียนรู้ ของผู้เรียน	4.71	0.46	มากที่สุด
9. ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีกระบวนการจัดการเรียนรู้ แก่ผู้เรียน อย่างเป็นระบบ	4.80	0.40	มากที่สุด
10. ผู้เรียนมีพัฒนาการที่ดีขึ้นจากการรับบริการในรูปแบบ ของหน่วยบริการ	4.76	0.43	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	4.71	0.20	มากที่สุด

จากตาราง 26 พบว่า ความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ ของผู้ปกครอง โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.71$, S.D. = 0.20) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจาก มากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 4 หน่วยบริการมีความปลอดภัยต่อการรับบริการ ($\bar{X} = 4.86$, S.D. = 0.34) ข้อ 5 หน่วยบริการมีสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความเพียงพอต่อการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.82$, S.D. = 0.39) และข้อ 9 ครู และบุคลากรในหน่วยบริการมีกระบวนการจัดการเรียนรู้แก่ ผู้เรียนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 4.80$, S.D. = 0.40) ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 6 หน่วย บริการมีสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกมีความสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษของนักเรียน ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = 0.50) ตามลำดับ

สรุปได้ว่า ความพึงพอใจที่มีต่อรูปแบบฯ ของตัวแทนภาคีเครือข่ายและผู้ปกครอง มีความคิดเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับมากที่สุด

ผลการประเมินความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายของหน่วยบริการศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น ของผู้อำนวยการศูนย์ฯ และครูประจำหน่วยบริการ

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายของหน่วยบริการศูนย์การศึกษาพิเศษ เขตการศึกษา 6 จังหวัดลพบุรี ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น ของผู้อำนวยการศูนย์ฯ และครูประจำหน่วยบริการ แสดงดังตาราง 27 – 31 มีผลปรากฏดังนี้

ตาราง 27 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของผู้อำนวยการศูนย์ฯ และครูประจำหน่วยบริการ ผู้ตอบแบบประเมินความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ และคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น

ข้อมูลส่วนตัว	ผู้อำนวยการศูนย์ฯ		ครูประจำหน่วยบริการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ				
ชาย	8	66.67	14	38.89
หญิง	4	33.33	22	61.11
รวม	12	100.00	36	100.00
2. อายุ				
ต่ำกว่า 30 ปี	-	-	-	-
30 - 40 ปี	-	-	28	77.78
41 – 50 ปี	4	33.33	8	22.22
มากกว่า 50 ปี	8	66.67	-	-
รวม	12	100.00	36	100.00

ตาราง 27 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของผู้อำนวยการศูนย์ฯ และครูประจำหน่วยบริการ ผู้ตอบแบบประเมินความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ และคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	ผู้อำนวยการศูนย์ฯ		ครูประจำหน่วยบริการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ระดับการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-
ปริญญาตรี	-	-	30	83.33
สูงกว่าปริญญาตรี	12	100.00	6	16.67
รวม	12	100.00	36	100.00

จากตาราง 27 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบประเมินความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ และคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น พบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ฯ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 มีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100 และครูประจำหน่วยบริการ ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 22 คนคิดเป็นร้อยละ 61.11 มีอายุ 30 - 40 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 และมีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ใน สถานศึกษาอื่นของผู้อำนวยการศูนย์ฯ (N = 12)

รายการประเมิน	ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย
1. การนำรูปแบบฯ ในภาพรวม ซึ่งมี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ แนวคิดของรูปแบบ วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ไปใช้	4.67	0.49	มากที่สุด
2. การนำองค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ โดยใช้แนวคิดทฤษฎีระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และข้อมูลย้อนกลับ มาใช้ในการบริหารจัดการ ไปใช้	4.75	0.45	มากที่สุด
3. การนำองค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านทรัพยากรและวิชาการในการส่งเสริม โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการไปใช้	4.50	0.52	มากที่สุด
4. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ และด้านการจัดการไปใช้	4.58	0.67	มากที่สุด

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ใน สถานศึกษาอื่น
ของผู้อำนวยการศูนย์ฯ (N = 12) (ต่อ)

รายการประเมิน	ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย
5. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร มีผู้บริหาร ครูและบุคลากร ที่มีภาวะผู้นำ มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และมีประสบการณ์ในการทำงาน	4.67	0.65	มากที่สุด
6. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านงบประมาณ ประกอบด้วย เงินงบประมาณการดำเนินงานอย่างเพียงพอและเงินนอกงบประมาณ สนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	4.67	0.49	มากที่สุด
7. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ ประกอบด้วย อาคาร ห้องเรียน วัสดุ อุปกรณ์ และสื่อ ที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน	4.92	0.29	มากที่สุด
8. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านการจัดการประกอบด้วย แผนปฏิบัติการ มีการประชุมชี้แจง มอบหมายงาน และมีการประสานผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9. การนำองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล และร่วมสะท้อนผล ไปใช้	4.67	0.49	มากที่สุด
10. การนำองค์ประกอบที่ 4 ขั้นตอนร่วมวางแผน โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมประชุมปรึกษาหารือ ร่วมในการตัดสินใจ ร่วมกำหนดวางแผน และร่วมกำหนดปฏิทิน ไปใช้	4.58	0.67	มากที่สุด
11. การนำองค์ประกอบที่ 4 ขั้นตอนร่วมดำเนินการ โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมดำเนินงานตามปฏิทิน และร่วมส่งเสริมสนับสนุน ปัจจัยต่างๆ ในการดำเนินงาน ไปใช้	4.83	0.39	มากที่สุด
12. การนำองค์ประกอบที่ 4 ขั้นตอน ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมนิเทศ ตรวจสอบผลปฏิบัติงาน และร่วมประเมินผล สรุป รวมถึงรายงานผลปฏิบัติงานไปใช้	4.50	0.67	มากที่สุด
13. การนำองค์ประกอบที่ 4 ขั้นตอนร่วมสะท้อนผล โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมถอดบทเรียนผลสำเร็จของการดำเนินการ ไปใช้	4.50	0.52	มากที่สุด
14. ผลขององค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ประกอบด้วย หน่วยบริการมี การดำเนินงานที่มีคุณภาพ และผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้น	4.67	0.49	มากที่สุด
15. ภาพรวมของรูปแบบฯ ที่พัฒนาขึ้น	4.58	0.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	4.64	0.22	มากที่สุด

จากตาราง 28 พบว่า ความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่นของผู้อำนวยการศูนย์ฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.64$, $\sigma=0.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 7 การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ ประกอบด้วย อาคาร ห้องเรียน วัสดุ อุปกรณ์ และสื่อ ที่มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน ($\mu=4.92$, $\sigma=0.29$) ข้อ 11 การนำองค์ประกอบที่ 4 ชั้น ร่วมดำเนินการ โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมดำเนินงานตามปฏิทิน และร่วม ส่งเสริมสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ ในการดำเนินงาน ไปใช้ ($\mu=4.83$, $\sigma=0.39$) และข้อ 2 การนำ องค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ โดยใช้แนวคิดทฤษฎีระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และข้อมูลย้อนกลับมาใช้ในการบริหารจัดการ ไปใช้ ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 12 การนำองค์ประกอบที่ 4 ชั้น ร่วมนิเทศ ติดตาม และ ประเมินผลโดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมนิเทศ ตรวจสอบผลปฏิบัติงาน และ ร่วมประเมินผล สรุป รวมถึงรายงานผลปฏิบัติงานไปใช้ ($\mu=4.50$, $\sigma=0.67$) ตามลำดับ

ตาราง 29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเป็นไปได้ในการนำคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ใน สถานศึกษาอื่น ของผู้อำนวยการศูนย์ฯ (N = 12)

รายการประเมิน	ระดับความเป็นไปได้ในการนำไปใช้		
	μ	σ	ความหมาย
1. คู่มือการใช้รูปแบบฯ สามารถเป็นแนวทางในการดำเนินงานได้	4.67	0.49	มากที่สุด
2. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	4.83	0.39	มากที่สุด
3. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีการใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	4.58	0.51	มากที่สุด
4. การจัดเนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นลำดับขั้นตอน สอดคล้อง และ เชื่อมโยงกันดี	4.75	0.45	มากที่สุด
5. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ ช่วยให้ผู้บริหารสถานศึกษา และครูเข้าใจ เกี่ยวกับรูปแบบฯ	4.92	0.29	มากที่สุด
6. แนวทางการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนของคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความเหมาะสมตามขั้นตอนกระบวนการ	4.67	0.65	มากที่สุด
7. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	4.50	0.52	มากที่สุด
8. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ การใช้รูปแบบฯ สามารถนำไปปฏิบัติได้	4.58	0.67	มากที่สุด
9. คู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการของหน่วยบริการ	4.67	0.49	มากที่สุด
10. ภาพรวมของคู่มือการใช้รูปแบบฯ ที่พัฒนาขึ้น	4.67	0.49	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	4.68	0.33	มากที่สุด

จากตาราง 29 พบว่า ความเป็นไปได้ในการนำคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่นของผู้อำนวยการศูนย์ฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.68$, $\sigma=0.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 5 เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ ช่วยให้ผู้บริหารและครูเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบฯ ($\mu=4.92$, $\sigma=0.29$) ข้อ 2 เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย ($\mu=4.83$, $\sigma=0.39$) และข้อ 4 การจัดเนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นลำดับขั้นตอน สอดคล้อง และเชื่อมโยงกันดี ($\mu=4.75$, $\sigma=0.45$) ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 7 เนื้อหาในคู่มือฯ มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ($\mu=4.50$, $\sigma=0.52$) ตามลำดับ

สรุปความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ฯ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น ของครูประจำหน่วยบริการ (N =36)

รายการประเมิน	ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย
1. การนำรูปแบบฯ ในภาพรวม ซึ่งมี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ แนวคิดของรูปแบบ วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ไปใช้	4.92	0.28	มากที่สุด
2. การนำองค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ โดยใช้แนวคิดทฤษฎีระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และข้อมูลย้อนกลับ มาใช้ในการบริหารจัดการ ไปใช้	4.86	0.35	มากที่สุด
3. การนำองค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์ของรูปแบบเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาด้านทรัพยากรและวิชาการในการส่งเสริม โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ของหน่วยบริการไปใช้	4.83	0.38	มากที่สุด
4. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านสถานที่ วัสดุ และสื่อ และด้านการจัดการไปใช้	4.69	0.52	มากที่สุด
5. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากรมีผู้บริหาร ครูและบุคลากร ที่มีภาวะผู้นำ มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และมีประสบการณ์ในการทำงาน	4.78	0.48	มากที่สุด

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษา
อื่น ของครูประจำหน่วยบริการ (N =36) (ต่อ)

รายการประเมิน	ระดับความเป็นไปได้		
	μ	σ	ความหมาย
6. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านงบประมาณ ประกอบด้วย เงินงบประมาณการดำเนินงานอย่างเพียงพอและเงินนอกงบประมาณ สนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	4.89	0.32	มากที่สุด
7. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านสถานที่ วัสดุ และ สื่อ ประกอบด้วย อาคาร ห้องเรียน วัสดุ อุปกรณ์ และ สื่อที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน	4.75	0.44	มากที่สุด
8. การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านการจัดการประกอบด้วย แผนปฏิบัติการ มีการประชุมชี้แจง มอบหมายงาน และมีการประสาน ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน	4.56	0.50	มากที่สุด
9. การนำองค์ประกอบที่ 4 กระบวนการ ประกอบด้วย 4 ชั้น ได้แก่ ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล และร่วมสะท้อนผล ไปใช้	4.72	0.45	มากที่สุด
10. การนำองค์ประกอบที่ 4 ชั้นร่วมวางแผน โดยมีผู้บริหาร ครู และภาคี เครือข่าย ร่วมประชุมปรึกษาหารือ ร่วมในการตัดสินใจ ร่วมกำหนด วางแผน และร่วมกำหนดปฏิทิน ไปใช้	4.67	0.53	มากที่สุด
11. การนำองค์ประกอบที่ 4 ชั้นร่วมดำเนินการ โดยมีผู้บริหาร ครู และภาคี เครือข่าย ร่วมดำเนินงานตามปฏิทิน และร่วมส่งเสริมสนับสนุนปัจจัย ต่าง ๆ ในการดำเนินงาน ไปใช้	4.58	0.81	มากที่สุด
12. การนำองค์ประกอบที่ 4 ชั้น ร่วมนิเทศ ติดตาม และประเมินผล โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมนิเทศ ตรวจสอบ ผลปฏิบัติงาน และร่วมประเมินผล สรุป รวมถึงรายงานผลปฏิบัติงาน ไปใช้	4.69	0.52	มากที่สุด
13. การนำองค์ประกอบที่ 4 ชั้นร่วมสะท้อนผล โดยมีผู้บริหารสถานศึกษา ครู และภาคีเครือข่าย ร่วมถอดบทเรียนผลสำเร็จของการดำเนินการ ไปใช้	4.67	0.48	มากที่สุด
14. ผลขององค์ประกอบที่ 5 ผลผลิต ประกอบด้วย หน่วยบริการ มีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ และผู้เรียนมีคุณภาพที่ดีขึ้น	4.64	0.49	มากที่สุด
15. ภาพรวมของรูปแบบฯ ที่พัฒนาขึ้น	4.61	0.49	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.72	0.22	มากที่สุด

จากตาราง 30 พบว่า ความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น ของครูประจำหน่วยบริการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu=4.72$, $\sigma=0.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 1 การนำรูปแบบฯ ในภาพรวม ซึ่งมี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ แนวคิดของรูปแบบวัตถุประสงค์ของรูปแบบ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ไปใช้ ($\mu=4.92$, $\sigma=0.28$) ข้อ 6 การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านงบประมาณ ประกอบด้วย เงินงบประมาณการดำเนินงานอย่างเพียงพอและเงินนอกงบประมาณสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ($\mu=4.89$, $\sigma=0.32$) และข้อ 2 การนำองค์ประกอบที่ 1 แนวคิดของรูปแบบ โดยใช้แนวคิด ทฤษฎีระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และข้อมูลย้อนกลับ มาใช้ในการบริหารจัดการ ไปใช้ ($\mu=4.86$, $\sigma=0.35$) ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 8 การนำองค์ประกอบที่ 3 ปัจจัยนำเข้า ด้านการจัดการประกอบด้วย แผนปฏิบัติการ มีการประชุมชี้แจง มอบหมายงาน และมีการประสานผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน ($\mu=4.56$, $\sigma=0.50$) ตามลำดับ

ตาราง 31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเป็นไปได้ในการนำคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่น ของครูประจำหน่วยบริการ (N = 36)

รายการประเมิน	ระดับความเป็นไปได้ในการนำไปใช้		
	μ	σ	ความหมาย
1. คู่มือการใช้รูปแบบฯ สามารถเป็นแนวทางในการดำเนินงานได้	4.89	0.32	มากที่สุด
2. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	4.81	0.40	มากที่สุด
3. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีการใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	4.78	0.42	มากที่สุด
4. การจัดเนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นลำดับขั้นตอน สอดคล้อง และเชื่อมโยงกันดี	4.61	0.55	มากที่สุด
5. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ ช่วยให้ผู้บริหารสถานศึกษาและครูเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบฯ	4.83	0.45	มากที่สุด
6. แนวทางการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนของคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความเหมาะสมตามขั้นตอนกระบวนการ	4.81	0.40	มากที่สุด
7. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	4.83	0.38	มากที่สุด
8. เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ การใช้รูปแบบฯ สามารถนำไปปฏิบัติได้	4.67	0.48	มากที่สุด
9. คู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ ของหน่วยบริการ	4.86	0.35	มากที่สุด
10. ภาพรวมของคู่มือการใช้รูปแบบฯ ที่พัฒนาขึ้น	4.81	0.47	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	4.79	0.19	มากที่สุด

จากตาราง 31 พบว่า ความเป็นไปได้ในการนำคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่นของครูประจำหน่วยบริการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.79, \sigma = 0.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ได้แก่ ข้อ 1 คู่มือการใช้รูปแบบฯ สามารถเป็นแนวทางในการดำเนินงานได้ ($\mu = 4.89, \sigma = 0.32$) ข้อ 9 คู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ ของหน่วยบริการ ($\mu = 4.86, \sigma = 0.35$) และข้อ 7 เนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ($\mu = 4.83, \sigma = 0.38$) ส่วนข้อที่มีลำดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 4 การจัดเนื้อหาในคู่มือการใช้รูปแบบฯ เป็นลำดับขั้นตอน สอดคล้อง และเชื่อมโยงกันดี ($\mu = 4.61, \sigma = 0.55$) ตามลำดับ สรุปความคิดเห็นของครูประจำหน่วยบริการ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ และคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่นอยู่ในระดับมากที่สุด

สรุปได้ว่า ผู้อำนวยการศูนย์ฯ และครูประจำหน่วยบริการ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบฯ และคู่มือการใช้รูปแบบฯ ไปใช้ในสถานศึกษาอื่นอยู่ในระดับมากที่สุด